

## CIV-CARE P002 – Procesnotitie Illegale Spoeduisplaatsing

Onderwerp: Juridische analyse interventie <datum> – feitelijke uithuisplaatsing zonder rechterlijke toetsing

Datum: <datum>

Opsteller: <vertrouwenspersoon> – Stichting De Kamer van Sociale Waarden

Zaak: <minderjarige> (CIV-CARE P002)

### 1. Feitenrelaas

Op <datum> is <minderjarige> met geweld uit de thuissituatie gehaald. De interventie werd feitelijk uitgevoerd als spoeduisplaatsing, ondanks het ontbreken van:

- rechterlijke machtiging;
- vrijwillige instemming van de gezaghebbende ouder;
- betrokkenheid van <instantie>.

<instantie> heeft expliciet geweigerd deel te nemen met de verklaring:

“Kinderen onder voogdij zijn al gedwongen. Daar doen wij niets mee.”

De <instantie> gaf aan geen onderzoek te starten zonder opdracht van:

- de kinderrechter,
- de <instantie>,
- of <instantie>.

Hierdoor ontstond een rechtsvacuüm waarin de <instantie> de ingreep kwalificeerde als “continuering van zorg”.

### 2. Juridische kwalificatie

De interventie voldoet materieel aan de definitie van een gedwongen uithuisplaatsing ex art. 1:265b BW. Een plaatsing met dwang of geweld kan uitsluitend:

- na rechterlijke machtiging, of
- bij vrijwillige instemming van de gezaghebbende ouder (schriftelijk en vrij gegeven).

Geen van beide voorwaarden was aanwezig.

De stelling van <instantie> dat “onder voogdij reeds gedwongen is” is juridisch onjuist. Voogdij of OTS vervangt de rechterlijke toetsing niet.

Relevante normen:

- Art. 1:265b BW – machtiging vereist.
- Art. 8 EVRM – inbreuk op gezinsleven vereist voorafgaande toetsing.
- Art. 12 IVRK – recht van het kind om te worden gehoord.
- HR 24 februari 2017 – <instantie> moet zorgvuldig en proportioneel handelen.
- EHRM, Strand Lobben v. Norway – autoriteiten moeten actief rechterlijke toetsing organiseren.

### 3. Gevolgen voor het dossier <minderjarige>

De interventie van 11 augustus kwalificeert als:

- een feitelijke uithuisplaatsing zonder wettelijke basis;
- een schending van art. 8 EVRM en 3 en 12 IVRK;
- een structurele zorgplichtschending door de <instantie>.

Deze gebeurtenis vormt tevens een verklaring voor:

- latere contactblokkades;
- institutionele escalatie;

- achterhouden van <minderjarige>'s brief aan de rechter;
- het ontbreken van actuele risicotaxaties.

#### 4. Relevantie richting rechtbank

Deze procesnotitie ondersteunt verzoeken ex art. 1:265g lid 2 BW en art. 1:377a BW, omdat sprake is van:

- onrechtmatig handelen door de <instantie>;
- disproportionele en ongemotiveerde beperking van ouder-kindcontact;
- het ontbreken van wettelijke grondslag voor de interventie.

#### 5. Advies voor dossieropname

Deze notitie wordt vastgelegd als zelfstandig processtuk binnen CIV-CARE P002 en dient gekoppeld te worden aan:

- <instantie>-notitie,
- institutionele stagnatie-notitie,
- procesnotities contactbelemmering,
- verzoekschrift en formele brieven aan de rechtbank.